Federația Coaliția Natura 2000 România
Str.Lungă, nr.175, 500051, Brașov, ROMÂNIA
CIF: 32063996 / VAT: RO53146903
Tel: +40722690008 / +40721457188
office@natura2000.ro / www.natura2000.ro

FEDERAȚIA COALIȚIA NATURA 2000 ROMÂNIA

Către: Membrii comisiilor parlamentare sesizate cu propunerile legislative înregistrate la Senat sub nr. L 602 si L603

Subiect: Poziția Federației Coaliția Natura 2000 România privind propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 407/2006 (L602/2026) și propunerea legislativă pentru completarea OUG nr. 57/2007 (L603/2026): despăgubiri echitabile pentru victime, protecție clară în situații de urgență, fără ieftinirea uciderii ilegale a faunei strict protejate

Doamnelor și domnilor parlamentari,

Federația Coaliția Natura 2000 România reunește peste 20 de organizații neguvernamentale care lucrează pentru conservarea biodiversității și pentru buna administrare a ariilor naturale protejate din România. Vă scriem în legătură cu două inițiative legislative depuse la Senat de senatorul Tánczos Barna și de alți parlamentari UDMR, care sunt gândite împreună și poartă aceeași excepție penală: art. 52[1] propus pentru OUG nr. 57/2007 și art. 45[2] propus pentru Legea nr. 407/2006.

Începem cu ceea ce ne apropie de inițiatori. Siguranța persoanelor care trăiesc sau lucrează în zone cu urs este o problemă reală, iar victimele atacurilor și familiile lor merită despăgubiri previzibile și plătite la timp. Nicio persoană care își apără viața nu trebuie să se teamă de o condamnare penală. Le susținem pe toate acestea. Instrumentele alese în forma actuală a celor două texte nu servesc însă aceste obiective și, în plus, creează riscuri serioase pentru siguranța publică, pentru conservarea speciilor și pentru poziția României în fața Comisiei Europene.

> **Poziția noastră**
>
> **1.** Protecția penală a persoanei atacate se asigură printr-o normă de corelare cu Codul penal (starea de necesitate, art. 20), identică în ambele acte, nu printr-o excepție generală care acoperă orice „reacție la atac” pentru toate speciile protejate.
>
> **2.** Despăgubirile pentru victime trebuie legate de gravitatea vătămării și garantate printr-o procedură unică, cu o singură autoritate plătitoare și termene de plată, nu printr-un prag uniform de 50.000 euro fără mecanism de executare.
>
> **3.** Reducerea valorii ursului din anexa nr. 2 de la 40.000 la 500 euro nu aduce nimic victimelor și face uciderea ilegală mai ieftină cu 98,75%. Soluția este o metodă publică și verificabilă de calcul pentru toate mamiferele din anexe, nu înlocuirea unei cifre nefundamentate cu alta.

1. Ce recunoaștem ca legitim în cele două inițiative

Susținem obiectivul de a oferi siguranță juridică persoanelor care trăiesc sau lucrează în zone unde ursul este prezent. Incertitudinea cu privire la modul în care va fi judecată o reacție în fața unui atac poate descuraja atât reacția necesară în urgență, cât și raportarea ulterioară a incidentului. Este legitim și obiectivul coerenței dintre OUG nr. 57/2007, Legea nr. 407/2006 și Codul penal.

Consolidarea despăgubirilor este necesară și urgentă. Actualul art. 13[1] leagă daunele morale de salariu sau de salariul minim, mecanism care, așa cum arată jurisprudența citată chiar de inițiatori (Revista Română de Jurisprudență nr. 4/2024), creează un regim discriminatoriu pentru pensionari și pentru alte persoane fără salariu. Hotărârile divergente ale Tribunalului Mureș (2022) și ale Tribunalului Harghita (2023), precum și sesizarea Curții

Federația Coaliția Natura 2000 România
Str.Lungă, nr.175, 500051, Brașov, ROMÂNIA
CIF: 32063996 / VAT: RO53146903
Tel: +40722690008 / +40721457188
office@natura2000.ro / www.natura2000.ro

Constituționale de către Tribunalul Covasna (2022), arată că aceeași suferință este despăgubită diferit de la o instanță la alta. Un standard minim este, așadar, justificat.

Recunoaștem, în același timp, că protecția strictă a speciilor nu este absolută: art. 16 din Directiva 92/43/CEE permite derogări în interesul sănătății și siguranței publice, iar Ghidul Comisiei Europene confirmă că protecția strictă coexistă cu excepții condiționate. Este legitimă și reevaluarea anexelor la Legea nr. 407/2006, a căror problemă nu este vechimea (anexa nr. 2 a fost înlocuită în 2015 și modificată în 2020), ci lipsa unei metodologii publice care să explice fiecare valoare.

2. Excepția penală (art. 52¹ din OUG nr. 57/2007 și art. 45² din Legea nr. 407/2006)

Ambele propuneri introduc formula „nu constituie infracțiune fapta persoanei de rănire sau ucidere a unui animal ca reacție la atacul acestuia". Obiectivul este legitim, instrumentul nu este. Starea de necesitate din art. 20 din Codul penal acoperă deja situația persoanei care înlătură un pericol imediat pentru viața, integritatea sau sănătatea sa ori a altuia. Legea specială nu trebuie să înlocuiască această instituție cu o excepție generală, ci să o facă vizibilă, previzibilă și ușor de aplicat.

2.1. Excepția depășește scopul declarat

Expunerea de motive invocă dreptul la viață și la integritate fizică, dar textul operativ nu conține această limită. Formula „ca reacție la atacul acestuia" poate acoperi atacul asupra unui bun (o turmă, un stup, un câine), un atac deja încheiat sau urmărirea ulterioară a animalului. Norma se aplică tuturor speciilor protejate, inclusiv păsărilor, care au un regim european propriu, deși întreaga justificare privește ursul. O excepție penală trebuie să fie cel puțin la fel de precisă ca scopul pe care îl invocă.

2.2. Scopul defensiv nu înlătură caracterul deliberat al uciderii

O persoană poate urmări să își salveze viața și, în același timp, poate ucide animalul intenționat. În cauza C-221/04 (pct. 71), Curtea de Justiție a Uniunii Europene a definit uciderea deliberată prin intenția de a ucide sau prin acceptarea acestei posibilități. Uciderea defensivă rămâne, așadar, o ucidere deliberată în sensul art. 12 din Directiva Habitate. Ea poate fi justificată în cazul concret, dar nu poate fi scoasă în bloc din sfera interdicției. În cauza C-6/04 (pct. 111–112), Curtea a cerut ca excepțiile de la protecția strictă să rămână coerente cu regimul derogărilor. Aplicarea stării de necesitate într-un caz concret nu contravine Directivei. Îi contravine o excepție generală, stabilită anticipat și fără limite, care sustrage o categorie întreagă de fapte de la condițiile art. 16, ceea ce expune România riscului unei transpuneri incorecte.

2.3. Verificarea faptelor nu poate fi eliminată prin lege

Chiar dacă fapta ar fi declarată atipică, organele judiciare tot trebuie să stabilească dacă atacul a existat și dacă reacția a fost legată de el. Disputa nu dispare, ci se mută de la întrebarea „era necesară reacția?" la întrebarea „a existat un atac?". Câștigul de eficiență promis de inițiatori este, prin urmare, iluzoriu. În schimb, simpla invocare a unui atac devine un argument la îndemâna celor care ucid ilegal: cine a provocat intenționat animalul poate susține ulterior că a tras „ca reacție la atac". Expunerea de motive alternează, în plus, între „lipsa tipicității" și „cauza justificativă", deși consecințele juridice ale celor două nu sunt identice.

2.4. Fără constatare și evidență, mortalitatea devine invizibilă

Proiectele nu stabilesc cine constată incidentul, cum se păstrează probele și unde se înregistrează exemplarul ucis. România are obligații de raportare a derogărilor către Comisia Europeană, iar fără o evidență corectă nici siguranța publică, nici starea de conservare nu pot fi evaluate. Evidența nu este îndreptată împotriva persoanei atacate: probele colectate rapid îi susțin apărarea.

Federația Coaliția Natura 2000 România
Str.Lungă, nr.175, 500051, Brașov, ROMÂNIA
CIF: 32063996 / VAT: RO53146903
Tel: +40722690008 / +40721457188
office@natura2000.ro / www.natura2000.ro

2.5. Legea trebuie adoptată ca lege organică

Formula de adoptare trimite la art. 76 alin. (2) din Constituție, specific legii ordinare. Modificarea sferei infracțiunilor ține însă de domeniul legii organice, potrivit art. 73 alin. (3) lit. h), cu adoptare potrivit art. 76 alin. (1). Această corecție este necesară înainte de vot, pentru ambele proiecte.

3. Despăgubirile din Legea nr. 407/2006 (art. 13[1])

Propunem ca despăgubirea să urmeze gravitatea vătămării și să fie garantată printr-o procedură care funcționează în practică. Textul propus are următoarele deficiențe.

- **Același prag pentru vătămări diferite.** Minimul de 50.000 euro pentru orice rănire tratează la fel o leziune ușoară și o infirmitate permanentă.
- **Ambiguitate în caz de deces.** Textul nu precizează dacă minimul se acordă fiecare beneficiar sau familiei în ansamblu, ceea ce poate obliga membrii unei familii îndoliate să împartă aceeași sumă.
- **Lipsa elementelor esențiale.** Nu sunt reglementate îngrijirea pe termen lung, incapacitatea permanentă și termenele de plată, iar restrângerea beneficiarilor la soț, copii și rude de gradul I poate exclude alți apropiați afectați real.
- **Sursa de finanțare.** Orice cheltuială nouă de la bugetul de stat cere indicarea sursei, potrivit art. 138 alin. (5) din Constituție. Fără estimarea impactului bugetar, un minim de 50.000 euro pentru fiecare membru al familiei unei victime decedate este o promisiune vulnerabilă la respingere pe motive financiare și riscă să rămână neexecutată.

Ce propunem. Minimul de 50.000 euro se păstrează pentru vătămările care pun viața în primejdie sau produc infirmitate ori pierderea permanentă a capacității de muncă, constatate medico-legal. Pentru celelalte vătămări, daunele morale se stabilesc după o grilă publică de gravitate, fără raportare automată la salariu și fără plafonarea despăgubirii integrale. În caz de deces, minimul se acordă fiecărui soț supraviețuitor, descendent și ascendent, iar alte persoane pot cere repararea prejudiciului moral în condițiile dreptului comun. Plata este asigurată de o singură autoritate, autoritatea publică centrală pentru protecția mediului, printr-un punct unic de depunere, cu sprijin gratuit pentru documentare. Victima primește un avans în 30 de zile pentru costurile urgente dovedite, o decizie motivată în 60 de zile de la completarea dosarului și plata în 30 de zile de la decizie. Litigiile dintre instituții nu pot suspenda plata sumelor necontestate, iar accesul la procedură nu poate depinde de domiciliu, cetățenie, profesie sau venit salarial. Procedura se corelează explicit cu HG nr. 3/2023.

4. Valoarea ursului din anexa nr. 2: de ce reducerea la 500 euro trebuie retrasă

Valoarea din anexa nr. 2 se aplică tuturor uciderilor ilicite ale ursului, inclusiv braconajului, nu doar situațiilor de autoapărare. Reducerea de la 40.000 la 500 euro înseamnă o scădere de 98,75%, fără nicio evaluare care să justifice noua sumă. Deși valoarea din anexă nu reprezintă întreaga sancțiune, diminuarea ei scade direct costul financiar al unei fapte ilegale: la 40.000 euro, cine ucide un urs peste cotă se gândește de două ori, la 500 euro, suma nu mai descurajează pe nimeni.

Obiectivul declarat al inițiatorilor, protejarea persoanei care se apără, se atinge direct, prevăzând că, atunci când starea de necesitate este constatată, persoana nu datorează valoarea exemplarului. Reducerea generală nu adaugă nicio protecție pentru victimă, în schimb face uciderea ilegală mai ieftină pentru oricine. Cele două sume au, de altfel, funcții diferite: una compensează suferința victimei, cealaltă repară un prejudiciu adus patrimoniului natural și descurajează uciderea ilegală. Asimetria invocată în expunerea de motive se corectează prin creșterea protecției victimei, nu prin ieftinirea uciderii ilegale a ursului. Din același motiv, considerăm că despăgubirile

Federația Coaliția Natura 2000 România
Str.Lungă, nr.175, 500051, Brașov, ROMÂNIA
CIF: 32063996 / VAT: RO53146903
Tel: +40722690008 / +40721457188
office@natura2000.ro / www.natura2000.ro

pentru victime și valoarea animalului nu ar fi trebuit tratate în același pachet, pentru ca nimeni să nu fie pus în situația de a părea că se opune primei părți atunci când critică a doua.

Suntem de acord, în schimb, că nici valoarea actuală de 40.000 euro nu este fundamentată public. Soluția nu este înlocuirea unei cifre cu alta, ci o metodă de calcul verificabilă, descrisă în secțiunea 6 și în Anexa 2. Din perspectiva dreptului Uniunii, Directiva 92/43/CEE nu stabilește cuantumuri de despăgubire, astfel că suma de 500 euro nu este incompatibilă cu Directiva doar prin cuantumul ei. Art. 12 cere însă un sistem de protecție strictă eficace, iar o valoare care nu mai descurajează uciderea ilegală slăbește eficacitatea acestui sistem.

5. Răspunsul nostru la argumentele din expunerile de motive

Asimetria dintre om și animal. Inițiatorii au dreptate că victimele nu beneficiază de o garanție minimă, în timp ce valoarea ursului este fixă. Asimetria se corectează prin creșterea protecției victimei, ceea ce proiectul face deja în art. 13[1]. Reducerea valorii ursului nu adaugă nimic victimei.

Schimbarea contextului și creșterea efectivelor. Prezența ursului în zonele locuite a crescut în anumite regiuni. Abundența unei specii nu justifică însă ieftinirea uciderii ei ilegale, iar expunerea de motive nu prezintă nicio evaluare pentru suma de 500 euro. Argumentul vechimii anexei este, de asemenea, inexact, deoarece anexa nr. 2 a fost revizuită în 2015 și în 2020.

Lipsa cuantumurilor în Directiva Habitate. Este corect că Directiva nu stabilește cuantumuri. Art. 12 cere însă un sistem de protecție strictă eficace, iar o valoare care nu mai descurajează slăbește acest sistem chiar dacă nu încalcă o normă explicită.

Jurisprudența neunitară. Divergența dintre instanțe este bine documentată, dar un minim fix o rezolvă doar parțial: fără o grilă de gravitate, diferențele se vor muta de la existența despăgubirii la cuantumul peste minim. Este nevoie, în plus, de o procedură unică de plată.

Analogia cu art. 25[1] din Legea nr. 205/2004. Formula există într-adevăr în acea lege, însă Legea nr. 205/2004 este o lege de bunăstare a animalelor, nu actul prin care România transpune art. 12 din Directiva Habitate și nu reglementează gestionarea faunei cinegetice. Aceeași formulă produce efecte diferite într-un regim supus obligațiilor europene de protecție strictă. Existența unei formule imprecise într-o lege nu justifică extinderea ei în alte regimuri; arată, dimpotrivă, că ea trebuie clarificată în ambele acte.

„Organele judiciare nu trebuie să reevalueze oportunitatea incriminării". Corect, dar a verifica dacă atacul a existat și dacă pericolul era actual nu înseamnă a reevalua legea, ci a o aplica. Nicio normă nu poate scuti autoritățile de stabilirea faptelor.

Datele despre urs. Problema de siguranță este reală și documentată local, dar expunerea de motive nu prezintă date despre atacuri confirmate, iar norma se aplică tuturor speciilor protejate. O măsură proporțională trebuie construită pe riscul documentat, nu pe estimări generale de populație sau pe numărul apelurilor la 112.

Proporționalitatea și art. 53 din Constituție. Este corect că protecția animalelor nu poate prevala asupra dreptului la viață. Testul de proporționalitate cere însă tocmai analiza concretă a situației, pe care formula propusă încearcă să o elimine.

Marja de apreciere a statului. Directiva lasă statelor libertatea de a alege instrumentele de transpunere, dar această libertate privește mijloacele, nu rezultatul: orice abatere de la protecția strictă trebuie să respecte cele trei condiții cumulative ale art. 16 (un motiv admis, lipsa unei alternative satisfăcătoare și menținerea stării de conservare favorabile).

Federația Coaliția Natura 2000 România
Str.Lungă, nr.175, 500051, Brașov, ROMÂNIA
CIF: 32063996 / VAT: RO53146903
Tel: +40722690008 / +40721457188
office@natura2000.ro / www.natura2000.ro

6. Ce propunem

6.1. Aceeași normă de corelare în ambele acte

Art. 52[1] din OUG nr. 57/2007 și art. 45[2] din Legea nr. 407/2006 trebuie înlocuite cu o normă care confirmă expres că starea de necesitate și celelalte cauze justificative și de neimputabilitate din Codul penal se aplică persoanei care înlătură un pericol imediat produs de un animal sălbatic pentru viața, integritatea corporală ori sănătatea sa sau a altei persoane, fără condiționarea de vreo autorizație. Norma precizează că simpla prezență a animalului, temerea generală privind specia sau un atac încheiat nu justifică, prin ele însele, rănirea ori uciderea, că invocarea apărării nu conferă niciun drept asupra exemplarului (capturare, însușire, trofeu) și că persoana nu datorează valoarea exemplarului atunci când starea de necesitate este constatată. Textele complete sunt în Anexa 1.

6.2. Urgența individuală se separă de intervenția organizată

Situația	Regula aplicabilă	Control și garanții
Pericol imediat pentru o persoană	Cauzele din Codul penal (starea de necesitate)	Mijloacele efectiv disponibile; verificare ulterioară
Risc persistent, fără atac imediat	Intervenția autorității competente	Evaluarea riscului; măsuri preventive sau derogare (art. 38 din OUG nr. 57/2007)
Atac încheiat sau simpla prezență	Nicio justificare automată pentru ucidere	Sesizare și răspuns adaptat situației
Prejudiciu asupra bunurilor	Procedura legală aplicabilă și dreptul comun	Nu se asimilează cu pericolul pentru viață

Pentru riscul persistent, procedura autorității trebuie să cuprindă identificarea riscului, motivarea opțiunii alese, compararea alternativelor, delimitarea în timp și în spațiu și evaluarea mortalității cumulate, cu păstrarea competențelor existente, inclusiv a avizului Academiei Române. Procedura rapidă trebuie stabilită dinainte, cu termene clare, pentru ca autoritățile să poată acționa înainte ca cetățenii să fie puși în pericol.

6.3. După incident: notificare, constatare, evidență

Persoana anunță autoritățile prin 112 imediat ce se află în siguranță; spitalizarea sau imposibilitatea obiectivă justifică o eventuală întârziere. Constatarea revine autorității competente, cu participarea personalului veterinar și a gestionarului fondului cinegetic, după securizarea zonei. Neîndeplinirea notificării se analizează separat și nu anulează starea de necesitate. Incidentele și mortalitatea se înregistrează într-un registru național comun, care distinge mortalitatea autorizată, accidentele, uciderile ilegale confirmate și cazurile invocate ca necesitate aflate în verificare. Datele agregate se publică anual, fără identificarea victimelor.

6.4. Răspunderea civilă

Când starea de necesitate este constatată, persoana nu poate fi obligată la plata valorii exemplarului. Conduitele ilicite distincte, precum provocarea deliberată a animalului, rămân supuse răspunderii. Regula trebuie să fie identică în ambele acte.

6.5. O metodă publică pentru valoarea mamiferelor din anexele nr. 1 și 2

Valorile existente se aplică până la intrarea în vigoare a unei metode de calcul publice pentru toate mamiferele din anexele nr. 1 și 2. Metoda pornește de la cea mai mare dintre tariful legal Romsilva pentru exemplar și salariul mediu net lunar (INS), înmulțită cu un coeficient pentru locul faptei (2 în aria naturală protejată) și cu unul pentru mijlocul folosit (2 pentru arma de foc), la care se adaugă costurile dovedite ale anchetei. Regimul păsărilor rămâne neschimbat. Orice schimbare de valoare, în sus sau în jos, se publică pe specii, împreună cu efectul ei asupra

Federația Coaliția Natura 2000 România
Str.Lungă, nr.175, 500051, Brașov, ROMÂNIA
CIF: 32063996 / VAT: RO53146903
Tel: +40722690008 / +40721457188
office@natura2000.ro / www.natura2000.ro

descurajării faptelor ilegale. Art. 51 și 57 se corelează astfel încât prejudiciul adus patrimoniului natural și pierderea proprie dovedită a gestionarului să fie evaluate distinct, fără dublă recuperare, cu publicarea anuală a sumelor încasate și utilizate. Formula și un exemplu de calcul sunt în Anexa 2.

7. Condiții pentru ca reforma să funcționeze

- **Lege organică și impact bugetar.** Ambele acte se adoptă ca lege organică, iar proiectul de despăgubiri este însoțit de o estimare a impactului bugetar, construită pe numărul de incidente, gravitatea lor și numărul de beneficiari, cunoscută înainte de vot.
- **Termene.** Normele de aplicare și prima grilă se emit în 180 de zile de la intrarea în vigoare. După doi ani, autoritatea competentă publică o evaluare privind timpul de intervenție și de plată, incidentele grave, accesul categoriilor vulnerabile, mortalitatea invocată ca apărare, rezultatul verificărilor, sumele recuperate, mortalitatea ilegală și costurile suportate.
- **Transparența tarifelor.** Tarifele Romsilva aprobate prin Decizia nr. 239/2025 trebuie publicate integral înainte ca grila să fie aplicată. Grila este un reper juridic verificabil, nu o măsură a valorii ecologice; protecțiile suplimentare pentru speciile vulnerabile se justifică distinct, prin lege.
- **Ghid public.** Legea trebuie însoțită de un ghid scurt și accesibil, care explică cetățenilor când sunt protejați și ce au de făcut după un incident. Comunitățile afectate pot percepe o normă de corelare drept mai puțin protectoare decât o excepție generală; percepția este greșită, dar trebuie contracarată activ.
- **Personal și finanțare.** Constatarea rapidă și intervenția organizată nu vor funcționa fără personal instruit și finanțare dedicată.
- **Date, nu estimări.** Dezbaterea parlamentară trebuie să se sprijine pe date despre atacurile confirmate și împrejurările lor. Compatibilitatea finală cu dreptul Uniunii trebuie confirmată de autoritatea publică pentru protecția mediului și de Consiliul Legislativ.

Solicitarea noastră

Vă rugăm să nu susțineți adoptarea celor două propuneri în forma actuală și să condiționați orice vot favorabil de: (a) înlocuirea art. 52^1 și a art. 45^2 cu norma de corelare din Anexa 1; (b) rescrierea art. 13^1 conform secțiunii 3 și Anexei 1; (c) retragerea reducerii valorii ursului din anexa nr. 2 și introducerea metodei publice din Anexa 2; (d) adoptarea ambelor acte ca lege organică, cu estimare a impactului bugetar. Rămânem la dispoziția dumneavoastră și a comisiilor pentru dezbateri, pentru formularea amendamentelor și pentru orice clarificări juridice sau științifice.

Cu deosebită considerație,

Federația Coaliția Natura 2000 România

Federația Coaliția Natura 2000 România
Str.Lungă, nr.175, 500051, Brașov, ROMÂNIA
CIF: 32063996 / VAT: RO53146903
Tel: +40722690008 / +40721457188
office@natura2000.ro / www.natura2000.ro

Anexa 1. Texte propuse

Art. 52[1] înlocuiește art. 52[1] din propunerea B538/2026; art. 45[2] înlocuiește art. 45[2] din propunerea B537/2026 și este identic în substanță cu art. 52[1]. Art. 13[1] înlocuiește textul propus în B537/2026.

Art. 52[1] din OUG nr. 57/2007

(1) Aplicarea dispozițiilor penale ale prezentei ordonanțe de urgență se face cu respectarea cauzelor justificative și a cauzelor de neimputabilitate prevăzute de Codul penal, inclusiv în situațiile în care o persoană înlătură un pericol imediat produs de un animal sălbatic pentru viața, integritatea corporală ori sănătatea sa sau a altei persoane.

(2) Simpla prezență a animalului, temerea generală privind specia ori un atac încheiat nu justifică, prin ele însele, rănirea sau uciderea. Împrejurările se apreciază concret, inclusiv posibilitatea efectivă de înlăturare a pericolului prin alte mijloace și limitele prevăzute de Codul penal. Celelalte situații de necesitate prevăzute de Codul penal rămân supuse dreptului comun.

(3) Prevederile prezentului articol nu instituie un drept de capturare, recoltare, însușire sau valorificare a exemplarului ori a părților acestuia și nu înlocuiesc derogările și autorizările pentru intervenții organizate. Constatarea unei cauze justificative ori de neimputabilitate nu se condiționează de obținerea unei autorizații de către persoana surprinsă de pericol.

Art. 45[2] din Legea nr. 407/2006

(1) Aplicarea dispozițiilor penale ale prezentei legi se face cu respectarea cauzelor justificative și a cauzelor de neimputabilitate prevăzute de Codul penal, inclusiv în situațiile în care o persoană înlătură un pericol imediat produs de un animal sălbatic pentru viața, integritatea corporală ori sănătatea sa sau a altei persoane.

(2) Simpla prezență a animalului, temerea generală privind specia ori un atac încheiat nu justifică, prin ele însele, rănirea sau uciderea. Împrejurările se apreciază concret, inclusiv posibilitatea efectivă de înlăturare a pericolului prin alte mijloace și limitele prevăzute de Codul penal.

(3) Prevederile prezentului articol nu instituie un drept de vânătoare, de însușire a exemplarului sau de valorificare a trofeului și nu înlocuiesc autorizările pentru intervenții organizate. Pentru speciile protejate se aplică regimul OUG nr. 57/2007. Constatarea unei cauze justificative ori de neimputabilitate nu se condiționează de obținerea unei autorizații de către persoana surprinsă de pericol. Când starea de necesitate este constatată, persoana nu datorează valoarea exemplarului prevăzută în anexe.

Art. 13[1] din Legea nr. 407/2006

(1) Persoanele care suferă vătămări prin atacuri ale exemplarelor de faună sălbatică beneficiază de compensarea prejudiciilor materiale și morale, în condiții nediscriminatorii. Accesul la procedură nu depinde de domiciliu, cetățenie, profesie, existența unui venit salarial sau apartenența la o organizație cinegetică. Extinderea la fauna sălbatică din afara anexelor se corelează expres cu OUG nr. 57/2007 și cu finanțarea procedurii.

(2) Prejudiciul material include cheltuielile necesare și dovedite pentru tratament, recuperare, transport medical, îngrijire și adaptări determinate de vătămare, precum și pierderea venitului sau a capacității de câștig, temporară ori permanentă. Serviciile de îngrijire neremunerate se evaluează prin costul rezonabil al înlocuirii lor. Aceeași cheltuială nu se compensează de două ori.

(3) Daunele morale se individualizează după suferință, durata recuperării, impactul funcțional și consecințele permanente, fără raportare automată la salariu. Pentru vătămările care au pus viața în primejdie, au produs infirmitate sau pierderea permanentă a capacității de muncă, constatate medico-legal, daunele morale sunt de cel puțin 50.000 euro. Pentru celelalte vătămări, evaluarea urmează o grilă publică de gravitate, fără plafonarea despăgubirii integrale.

(4) În caz de deces, cheltuielile se compensează persoanei care le-a suportat, iar pierderea întreținerii se evaluează pentru persoanele îndreptățite. Fiecare soț supraviețuitor, descendent și ascendent beneficiază de cel

puțin 50.000 euro pentru prejudiciul moral. Alte persoane pot solicita repararea prejudiciului moral în condițiile dreptului comun.

(5) Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului asigură plata printr-o procedură unică, prin structurile teritoriale competente. Litigiile privind repartizarea răspunderii între instituții ori dreptul de regres nu suspendă plata sumelor necontestate către victimă.

(6) Cererea se înregistrează la un punct unic, cu sprijin gratuit pentru documentare. Se acordă un avans în 30 de zile pentru costurile urgente dovedite; decizia motivată se emite în 60 de zile de la completarea dosarului, iar plata se face în 30 de zile de la decizie. Spitalizarea ori imposibilitatea obiectivă suspendă termenele impuse solicitantului. Decizia este contestabilă, iar acordarea sumelor administrative nu stinge dreptul la diferența stabilită judiciar.

Federația Coaliția Natura 2000 România
Str.Lungă, nr.175, 500051, Brașov, ROMÂNIA
CIF: 32063996 / VAT: RO53146903
Tel: +40722690008 / +40721457188
office@natura2000.ro / www.natura2000.ro

Anexa 2. Metoda de calcul pentru mamiferele din anexele nr. 1 și 2

Valoarea datorată pentru un exemplar pierdut printr-o faptă ilicită se calculează astfel:

$$B = \max(R, S) \qquad D = B \times Ka \times Km + Ca$$

R este tariful Romsilva pentru recoltarea legală a exemplarului și, după caz, a trofeului, fără TVA, cazare, ghidaj sau transport. **S** este media celor 12 câștiguri salariale medii nete lunare publicate de INS pentru anul anterior; pentru speciile fără tarif legal, valoarea de bază B este egală cu S. **Ka** este coeficientul locului faptei (2 în aria naturală protejată, 1 în afara ei), iar **Km** este coeficientul mijlocului (2 pentru arma de foc, 1 pentru celelalte mijloace). **Ca** reprezintă costurile dovedite ale anchetei (expertize, analize genetice sau toxicologice, necropsie, transportul probelor), fără salariile anchetatorilor, adăugate o singură dată pentru fiecare anchetă.

Situația faptei	Ka	Km	Total	Exemplu: B = 5.000 lei, Ca = 1.000 lei
În afara ariei protejate, alte mijloace	1	1	B + Ca	6.000 lei
În afara ariei protejate, armă de foc	1	2	2 × B + Ca	11.000 lei
În aria protejată, alte mijloace	2	1	2 × B + Ca	11.000 lei
În aria protejată, armă de foc	2	2	4 × B + Ca	21.000 lei

Pentru mai multe exemplare, valorile individuale se însumează. Suprapunerea mai multor arii protejate nu produce dublări repetate, iar Ka rămâne 2. Locul relevant este locul faptei, stabilit probator, nu locul în care a fost găsit cadavrul. Coeficientul pentru arma de foc nu face otrăvirea sau capcanele mai puțin grave; metodele neselective se sancționează distinct. Tentativa și rănirea fără pierderea exemplarului nu atrag valoarea prevăzută pentru ucidere. Plata nu înlocuiește pedeapsa și nu permite păstrarea unui trofeu obținut ilegal. Costurile proprii ale gestionarului se recuperează separat, fără multiplicare și fără dublă recuperare.

Autoritatea publică centrală publică anual grila în lei, cu tarifele valabile la 31 decembrie și cu media salarială definită mai sus; tarifele în euro se convertesc la cursul BNR din ultima zi bancară a anului. Legea fixează formula, coeficienții și sursele, astfel încât o decizie comercială a regiei să nu modifice automat obligațiile cetățenilor. Introducerea grilei în lei impune modificarea expresă a art. 57 alin. (1), a trimiterilor din art. 51 și a rubricilor pentru mamifere din anexe. Majorările nu se aplică retroactiv.