Federația Coaliţia Natura 2000 România
CIF: 32063996
Str.Lungă, nr.175, 500051, Braşov, ROMÂNIA
Tel / Fax: +40722690008
email: office@natura2000.ro
www.natura2000.ro

Către: **nr. ieșire 44/14.02.2023**
Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
Domnului Barna TÁNCZOS, Ministru
În atenția
dlui Secretar de Stat *Róbert Szép*
dnei Director *Daniela Drăcea*

Ref: **Proiectul de act normativ "Ordonanța de urgență privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice"**

În urma analizei proiectului de Ordonanță publicat în data de 09.02.2023, pe site-ul Ministerului Mediului, Coaliția Natura 2000 consideră că anumite propuneri de articole din cadrul acestuia pot bloca întreg sistemul de management al ariilor protejate (AP). Ca urmare, vă transmitem o serie de observații, propuneri de soluții și recomandări, pe care vă rugăm să le luați în considerare.

De asemenea, prin prezenta, in baza art. 7 alin. 9 din legea nr. 52 / 2003 privind transparenţa decizională în administraţia publică – Republicată, solicităm o dezbatere publică pe acest proiect de act normativ.

1. **Referitor la articolele ce presupun realizarea unor planuri de management (PM) naționale pentru situri Natura 2000 și rezervații naturale:**

   Vă atragem atenția că elaborarea unor planuri de management naționale pentru siturile Natura 2000 și pentru rezervațiile naturale este neoportună, nepractică și va pune în pericol tot procesul de administrare al ariilor protejate. **Vă solicităm, având în vedere analiza detaliată de mai jos, revenirea la planurile de management individuale / integrate așa cum sunt definite în prezent.** În raport cu propunerea Ministerului, vă înaintăm câteva posibile soluții la cap. 1.4.

   1.1. Definiție și context

   Conform IUCN, planul de management este definit astfel:

   "A Management Plan is a document which sets out the management approach and goals, together with a framework for decision making, ***to apply in a specific protected area over a given period of time.*** *Critical to the plan is the widest possible consultation with stakeholders and the development of objectives that can be agreed and adhered to by all who have an interest in the use and ongoing survival of the area concerned [...]"*

   Avand în vedere definiția de mai sus și esența practică a unui PM, remarcăm următoarele elemente definitorii și fundamentale ale acestuia:

   - Stabilește acțiunile și măsurile de management în funcție de presiunile și amenințările **specifice** ariei ținând cont de localizarea și intensitatea acestora și alte elemente specifice fiecărei arii (ex: starea de conservare și distribuția speciilor și habitatelorși a altor valori etc.).

Federația Coaliția Natura 2000 România
CIF: 32063996
Str.Lungă, nr.175, 500051, Brașov, ROMÂNIA
Tel / Fax: +40722690008
email: office@natura2000.ro
www.natura2000.ro

- Ține cont de cerințele economice, sociale și culturale ale **comunităților din arie / sit și din vecinătate.**
- Identifică în mod precis **factorii interesați**, interesul și impactul acestora și stabilește în planul de acțiune posibile modalități de implicare în management *(management participativ).*

Atât definiția, cât și conținutul cadru al unui plan de management de arie protejată, intră într-un conflict tehnic și conceptual cu ideea de plan de management național.

1.2. Analiză detaliată – planuri de management naționale

Noile propuneri creează o confuzie cu privire la conceptele de strategie, plan de management și plan de acțiuni, de măsuri și de activități. Astfel, vă supunem atenției câteva constatări legate de introducerea planurilor de management naționale:

- Nu ar fi posibilă elaborarea acestora în următorii 10 ani, din pricina complexității unui astfel de angajament. Ca urmare, majoritatea ariilor protejate vor fi lipsite de posibilitatea unei abordări strategice a managementului, riscurile distrugerii valorilor pentru care au fost desemnate crescând în mod semnificativ.
- Diferențele între starea de conservare a speciilor raportată la nivel național și situația la nivel local nu pot fi surprinse în PM naționale.
- Adaptarea planurilor de dezvoltare sectoriale la cerințele de management ale ariilor protejate individuale devine practic imposibilă (adaptarea planurilor de urbanism generale, ale amenajamentelor silvice, etc).
- Ar împiedica realizarea și utilizarea zonării ca instrument de management important și pentru aceste tipuri de arii protejate, instrument care poate simplifica în mod considerabil comunicarea cu factorii interesați și poate contribui în mod critic la reducerea conflictelor cu aceștia.
- Studiile și procesul de definire a zonării sunt strâns legate de realizarea planului de management. Coaliția Natura 2000 susține în continuare posibilitatea ca administratorii să poată aplica zonare și în alte tipuri de arii protejate. În condițiile în care este neclar ce înseamnă (și ce presupune) PM național, nu considerăm eficient și eficace procesul de zonare decuplat de procesul realizării planului de management (în cazul în care se dorește ca zonarea să fie făcută de administratori). Vor fi mai puțin specifice decât cele individuale, contribuind la o zonă gri în ceea ce privește luarea deciziilor atât la nivel de management, cât și la nivel de proiecte de investiții. Acest aspect va duce la situația în care majoritatea proiectelor locale cu potențial impact negativ vor trebui să fie însoțite de studii de impact, întrucât în lipsa zonării (parte a strategiei de management și ca urmare capitol al planului de management al ariei), va fi dificil să se separe proiectele cu impact potențial negativ de cele care nu au impact.
- Sunt împotriva principiilor de descentralizare și autonomie locală mai mare.
- Diluează conceptul de management participativ. Se va dilua activitatea și responsabilitatea managerului în raport cu implicarea factorilor interesați, care au un rol critic în realizarea măsurilor și acțiunilor de management.
- Va fi imposibilă consultarea reală cu factorii interesați la nivel național.

Federația Coaliția Natura 2000 România
CIF: 32063996
Str.Lungă, nr.175, 500051, Brașov, ROMÂNIA
Tel / Fax: +40722690008
email: office@natura2000.ro
www.natura2000.ro

- Șterg diferențele culturale dintre situri.
- Incompatibile cu eforturile și sumele investite deja în elaborarea multor planuri de management individuale. În plus, atât pentru actualizarea planurilor de management (prin PNRR), cât și pentru realizarea de noi planuri de management pentru ANP care nu au încă (prin PODD), s-au alocat din fonduri europene câteva sute de milioane de EUR, bani care nu vor mai fi folosiți in acest scop.
- Conform Agenției Europene de Mediu, majoritatea țărilor UE au adoptate planuri de management individuale (majoritatea având PM pentru parte din situri, iar pentru 4 țări nu există date). Există țări[1] care au elaborat programe naționale, planuri de acțiune sau ghiduri naționale de management pentru situri Natura 2000 (ex: Slovenia, Franța, Danemarca), însă acestea nu elimină necesitatea planurilor individuale, ci sunt mai degrabă instrumente complementare pentru facilitarea finanțării, pentru definirea unor măsuri provizorii, metodologii de management sau pentru definirea direcțiilor generale de conservare.

În tabelul de mai jos, regăsiți analiza Coaliției privind relevanța planurilor de management naționale, în funcție de conținutul cadru al unui plan de management.

Conținut cadru pentru un plan de management AP	**Grad de relevanță pentru toate siturile N2000/rezervații naturale**	**Explicații**
	Context	
Valori: biodiversitate și servicii ecologice țintite de plan + alte valori	mică	Este posibilă elaborarea unei liste a tuturor speciilor, habitatelor și posibilelor servicii ecologice. Se poate elabora starea de conservare la nivel național, dar care este prea puțin relevantă pentru AP individuale. Fiecare AP are lista foarte specifică de valori, ce trebuie prioritizată. Situația / starea speciei / habitatelor trebuie cunoscută la nivel de AP (inventariere, cartare, evaluare)
Amenințări directe: presiuni și amenințări la adresa Valorilor	mică	Se poate face o analiză la nivel național (vezi rezultate RAPPAM România, 2005). Informațiile sunt extrem de generale, total inutile la nivel de AP. Trebuie cunoscute în detaliu (localizare, intensitate, impact posibil) pentru ca măsurile și acțiunile de

[1] https://research.wur.nl/en/publications/natura-2000-management-plans-in-france-and-the-netherlands-carrot

Federația Coaliția Natura 2000 România
CIF: 32063996
Str.Lungă, nr.175, 500051, Brașov, ROMÂNIA
Tel / Fax: +40722690008
email: office@natura2000.ro
www.natura2000.ro

		management să poată fi stabilite cât mai clar.
Factori Interesați: analiză pe baza listei de valori și a presiunilor și amenințărilor identificate	mică	Se poate elabora o analiză la nivel general, însă puțin utilă pentru AP individuale. Poate ajuta la indicarea responsabilităților legale a unora dintre FI. Este nevoie de o listă detaliată, cu numele entităților, rolul și responsabilitățile lor. Atitudinea și implicarea diferă foarte mult de la AP la AP.
Context național: legislație, finanțări, proiecte potențiale și în implementare	mare	
Context internațional: legislație, finanțări, acorduri / angajamente internaționale	mare	
Context local: proiecte potențiale și în implementare + altele	mică	Necesită cunoașterea situației în detaliu la nivel local, județean, regional.
Resurse disponibile (umane, materiale, financiare)	mică	Resursele trebuie evaluate la nivel de AP sau cel mult grupuri de AP. Situația poate fi relevantă în Planul Național, doar dacă se intenționează o centralizare totală și se va ști ce resurse s-au alocat pe fiecare zonă, ce proiecte s-au făcut.
Evaluare eficacitate management până în prezent la nivel de AP / specii / habitate / alte valori	medie	Se poate face o evaluare periodică la nivel național, utilizând o metodologie bine definită (adoptată eventual o metodologie existentă). Evaluarea națională va fi însă fundamentată pe evaluările specifice la nivel de AP.
Strategia de management		
Viziune	mică	Viziunea este una ”personalizată”, ce ar trebui adoptată de structura de management împreună cu factorii interesați pentru fiecare AP.
Domenii de management	mare	În general se pot defini la fel pentru toate ariile protejate, în funcție de tip.
Obiective generale pe fiecare domeniu	mică	Sunt specifice fiecărei AP. În mod artificial, pot fi emise niște obiective generale foarte vagi, dar nu vor fi de prea mare folos AP individuale.

Federația Coaliția Natura 2000 România
CIF: 32063996
Str.Lungă, nr.175, 500051, Brașov, ROMÂNIA
Tel / Fax: +40722690008
email: office@natura2000.ro
www.natura2000.ro

Obiective specifice SMART pentru fiecare domeniu (cu indicatori măsurabili)	mică	Foarte specifice dacă sunt cu adevărat SMART.
Resurse necesare pentru realizarea obiectivelor (stabilite pe baza planului de acțiune)	mică	Se determină la nivel de AP, cel mult grup de AP.

1.3. Analiză privind perioada de valabilitate de 20 de ani pentru un plan de management

În 20 de ani se pot modifica realitățile de natură ecologică, dar și cele economice sau sociale, mai ales în contextul schimbărilor climatice accelerate. Ținând cont de această dinamică, considerăm că este esențial ca PM să fie valabile cel mult 10 ani de la elaborare, pentru a permite evaluarea cu adevărat a presiunilor și amenințărilor la adresa valorilor din aria respectivă și planificarea de soluții realiste pentru conservare, adică un management adaptabil. Dacă noua perioadă de valabilitate are ca intenție eludarea procesului birocratic dificil și de durată privind elaborarea și aprobarea planurilor de management, considerăm că ar fi ideală simplificarea birocrației și nu prelungirea valabilității planului de management.

1.4. Propuneri de soluții pornind de la intenția Ministerului Mediului

Considerăm că ceea ce este definit în această formă a proiectului de lege, poate fi mai înlocuit cu una din variantele de mai jos:

- Într-o **strategie de biodiversitate** se include o secțiune dedicată ariilor protejate, cu obiective specifice pe bio-regiuni și/sau categorii de management de arii protejate.
- **Se elaborează un plan național de management al al sistemului de arii protejate**, ce poate include: viziune pentru sistemul de arii protejate, stare de conservare al speciilor și habitatelor la nivel național, ”gap analysis” și plan de desemnare noi arii protejate (în contextul țintei 30x30), prioritizarea zonelor în care se extind sau se desemnează zone de protecție strictă conform cerințelor din Strategia de Biodiversitate UE, prioritizarea unor măsuri la nivel național și acțiunilor de armonizarea a legislațiilor sectoriale cu legislația de arii protejate, prioritizarea alocărilor de fonduri; măsuri prioritarea pe categorii de management IUCN (de exemplu extinderea strictei protecții la Categoria II Parcurile Naționale) prioritizarea coridoarelor ecologice naționale și a măsurilor de management pentru acestea; sistem de evaluare a efectivității managementului la nivel național; măsuri minime pe grupuri și specii de habitate utile pentru ariile ce nu au plan de management;
- **Ghid de măsuri de management pentru grupuri de specii și habitate de interes de conservare**, fundamentat pe cerințele ecologice ale acestora (inclusiv planuri de acțiune naționale pe specii).

2. Referior la structura de administrare special constituită redefinită doar ca o ”structură de personal” (articolul 21, coroborat cu definiția de la art. 4 pct. 51):

Federația Coaliţia Natura 2000 România
CIF: 32063996
Str.Lungă, nr.175, 500051, Braşov, ROMÂNIA
Tel / Fax: +40722690008
email: office@natura2000.ro
www.natura2000.ro

În urma ședinței din 12.01.2023, ne-ați comunicat că intenția a fost de a simplifica procesul de management, de a găsi o soluție legală de atribuire și de a veni cu reglemenntări privind componența structurii într-un act subsecvent. Ținând cont de acestea, propunem posibilitatea ca structura de administrare să poate fi oricare din cele 2 variante:

- **Persoană juridică (de sine stătătoare)**, al cărei obiect de activitate/obiective sunt exclusiv legate de aria/ariile protejate pentru care solicită dreptul de administrare și care dovedește componența viitoarei structuri de personal (așa cum va fi definită în acte subsecvente, inclusiv cont si evidenta separata. Aceasta poate aplica direct în cadrul procedurii de atribuire.
- **Persoană juridică distinctă (filială[2] în cazul unei ONG) inființată de altă persoană juridică**, al cărei obiect de activitate/obiective să fie exclusiv legate de administrarea unei arii protejate și care dovedește componența viitoarei structuri de personal (așa cum va fi definită în acte subsecvente, inclusiv cont si evidenta separata). Acestea pot aplica direct, întrucât sunt structuri cu personalitate juridică distinctă, însă se află sub controlul unei unități centrale.

În cazul în care NU mai există obligativitatea unei entități juridice pentru administrarea ariilor protejate complexe (categoriile de management IUCN II, V, IV-complex):

- Sarcinile de management pot fi distribuie personalului existent la entitatea respectivă ca sarcină suplimentară, fără ca persoanele respective să fie neapărat specializate în managementul ariilor protejate, iar șansa ca persoanele să aibă sarcinile bine definite și să se specializeze, devine minimă. Aceste situații vor permite tratarea superficială a sarcinilor complexe legate de managementul ariilor protejate, reducând în mod critic șansele constituirii unor echipe cu personal profesionist, adaptat cerințelor ariei protejate, capabilă să gestioneze situații complexe și să țină legătura în mod direct cu factorii interesați. În asemenea situații entitățile juridice limitează drepturile personalului de a lua legătura în mod direct cu factorii interesați, personalul trebuie să integreze orice propunere de proiect pentru aria protejată în procedura și structura impuse de entitate.
- Entitatea va putea fi trasă la răspundere foarte greu pentru administrare și modul în care alocă resurse financiare și echipamente pentru managementul ariilor protejate.
- Nu este încurajată dezvoltarea independentă a structurii special constituite, aceasta fiind dependentă în mod direct de deciziile structurii ”mamă” care nu va fi întotdeauna specializată/dedicată conservării. De exemplu, accesarea de finanțări din fonduri dedicate administrării ariilor protejate poate deveni mai anevoioasă, dacă nu imposibilă.
- Va exista dificultate în a îndeplini/evalua viitoarele criterii de eficacitate a managementului ariilor protejate elaborate de CE.

[2] Conform legii asociațiilor și fundațiilor, orice asociatie non-profit (ONG) isi poate constitui filiale, ca structuri teritoriale, cu un minimum de 3 membri, organe de conducere proprii si un patrimoniu distinct de cel al asociatiei. Conform dispozițiilor art. 42 din Legea nr. 31/1990 privind societățile, “filialele sunt societăți cu personalitate juridică și se înființează în una din formele de societate enumerate la art. 2”.

Federația Coaliţia Natura 2000 România
CIF: 32063996
Str.Lungă, nr.175, 500051, Braşov, ROMÂNIA
Tel / Fax: +40722690008
email: office@natura2000.ro
www.natura2000.ro

3. **Articolul (22. alin 2) prevede următoarele:** ***Autoritățile publice locale, asocierile dintre autoritățile publice locale, precum și deținătorii majoritari de terenuri sau fond forestier au prioritate în procedura de atribuire în administrare prevăzută la alin. (1)*****.**

   Este important să se clarifice în ce constă această prioritate și că este, firește, condiționată de îndeplinirea acelorași criterii de eligibilitate și de performanță ce se vor stabili pentru delegarea dreptului de administrare către alte entități, în mod transparent și clar, definind condițiile de îndeplinit de către orice entitate care dorește să preia responsabilitatea administrării.

   Considerăm că în lipsa unei astfel de clarificări în acest articol creează premisele unei discriminări și totodată simulează conceptul de delegare, întrucât, așa cum este formulat acum, mai ales coroborat cu articolul 21, ar permite autoritățile locale sau proprietarilor de terenuri să preia administrarea unor arii protejate fără a depune minime eforturi de a asigura capacitatea umană și financiară necesare pentru a demonstra că pot administra eficient și eficace aria protejată.

4. **Considerăm utilizarea categoriilor de management IUCN este esențială pentru un act normativ modern, ajutând în mod semnificativ la structurarea sistemului de management al ariilor protejate și standardizarea mai ușoară a unora dintre cerințele cadru pentru ariile protejate** (cum ar fi de exemplu, stabilirea obiectivelor prioritarea pentru ariile protejate).

   Remarcăm că acestea au fost introduse în acest proiect de act normativ și încurajăm utilizarea lor în și mai multe aspecte de reglementare. Ex: Obligativitatea alocării categoriei IUCN pentru ariile protejate odată cu primul plan de management, obligativitatea realizării unei liste consolidate a ariilor protejate cu echivalentul categoriei de management pentru fiecare, utilizarea categoriilor de management pentru a reglementa aspecte ce țin de specificul ariilor protejate (Ex: AP aparținând categoriilor II, V vor necesita structuri special constitutie – nu doar menționarea ”parcurilor naționale și naturale”). Se vor putea clarifica astfel și situații în care tipul ariei nu a fost ales corespunzător sau nu coincide cu practica de conservare și cu obiectivele de conservare și de management relevante în teren.

   Avantajele utilizării clasificării IUCN (UICN - Uniunea Internaţională pentru Conservarea Naturii) - conform Ghidului privind aplicarea categoriilor de management al ariilor protejate:

   - Facilitarea unui instrument de planificare a reţelelor de arii protejate şi de practici de planificare la o scară mai largă, a conservării bioregionale sau ecoregionale;
   - Încurajarea guvernelor şi proprietarilor sau administratorilor de arii protejate să dezvolte sisteme de arii protejate cu o gamă diversă de obiective de management adaptate situaţiei naţionale şi locale;
   - Recunoaşterea diferitelor tipuri de management şi administrare.
   - Standarde internaţionale care să ajute la colectarea datelor la nivel global şi regional dar şi informarea cu privire la eforturile de conservare, pentru facilitarea realizării de comparaţii între ţări şi pentru stabilirea unui cadru pentru evaluările la nivel global şi regional;
   - Îmbunătăţirea comunicării şi a înţelegerii între cei implicaţi în conservare;

Federația Coaliţia Natura 2000 România
CIF: 32063996
Str.Lungă, nr.175, 500051, Braşov, ROMÂNIA
Tel / Fax: +40722690008
email: office@natura2000.ro
www.natura2000.ro

- Reducerea confuziei care a apărut în urma adoptării mai multor termeni diferiţi pentru descrierea aceloraşi tipuri de arii protejate în diferite părţi ale lumii.
- La nivel de reglementare, utilizarea categoriilor IUCN este esențială, atunci când legislația trebuie să facă referire la un întreg set de arii protejate care aparțin unei anumite categorii. De exemplu, toate prevederile care reglementează ariile protejate complexe, ce necesită structuri de administrare special constitutie, pot fi menționate sub umbrela categoriilor II și V. În acest moment, prevederile fac referire în mod direct la tipurile de arii protejate (parcuri naționale și parcuri naturale și unele situri Natura 2000). În cazul siturilor Natura 2000, nu toate ar avea nevoie de structuri special constituite, ci doar acelea ce ar fi clasificate în II si V. În mod asemănător, legislația ar putea face un set de reguli comune pentru toate tipurile de arii încadrate în categoria Ia, de exemplu. Categoriile IUCN de management, diferă prin modul în care sunt prioritizate obiectivele de management, respectiv modul în care are loc conservarea, în strânsă legătură cu contextul social-ecologic.

În ce privește utilizarea categoriilor IUCN pentru situri Natura 2000, din corespondența Coaliției Natura 2000 cu reprezentanții CE, reies următoarele: "*As the rationale for the Natura 2000 network and the IUCN management categories is different, Natura 2000 sites can belong to any specific IUCN category or contain areas belonging to different IUCN categories. There are no recommendations on the IUCN category in which a Natura 2000 site should be included. We would encourage you to use the IUCN guidance on protected area categories*."

5. Zonare

Coaliția Natura 2000 propune o zonare reorganizată și mai clară, în care se pot distinge ușor tipurile și categoriile de activități permise în funcție de zonă. Forma propusă în anexa acestei adrese, este utilă pentru a clarifica zonarea, ea putând fi transpusă ușor în articole de lege, așa cum am mai propus în sesiunile de lucru organizate de Minister și în adrese trimise anterior pe această temă. Actuala formă a actului normativ (cât și noul proiect de lege) cuprinde prevederi neclare, repetitive sau reformulate, liste de activitați uneori permise, alteori nepermise, formulări ambigue - situație care impune eforturi majore de intepretare și conduce la diverse conflicte. Forma propusă de Coaliție clarifică și nivelul de avizare/autorizare pentru fiecare activitate.

De asemenea, în zonarea propusă prin proiectul de Ordonanță, conceptele nu sunt clare în raport cu o viziune coerentă a protecției stricte, integrale și de conservare durabilă. De exemplu, considerăm esențial ca ZPI să fie definite clar ca insule în zonele de strictă protecție (cu procese naturale), dedicate comunităților locale izolate ce au nevoie de resurse din aceste zone, pentru că, fiind izolate, nu le pot obține în alt mod. Propunem în acest sens introducerea definiției de comunitate locală izolată – cu nuanțările necesare pentru a le diferenția de comunitatea locală așa cum se regăsește în anexa la prezenta scrisoare. De altfel, pe viitor, un cadru legislativ complet ar trebui să creeze condiții și să impună mecanisme care să asigure: i) consultarea reală a comunităților locale cu privire la gestionare resurselor naturale de care depind și ii) asigurarea unei tranziții juste pentru cazul în care noi moduri de gestionare afectează accesul la resurse. O tranziție echitabilă pentru toți, inclusiv pentru comunitățile dependente de păduri, dezavantajate prin restricționarea utilizării resurselor naturale (aceste comunități fiind în mod tradițional angrenate în valorificarea și prelucrarea acestor resurse).

Federația Coaliția Natura 2000 România
CIF: 32063996
Str.Lungă, nr.175, 500051, Brașov, ROMÂNIA
Tel / Fax: +40722690008
email: office@natura2000.ro
www.natura2000.ro

Avantaje ale propunerilor Coaliției Natura 2000:

- Zonarea se poate face și în alte tipuri de arii protejate (folosind zonarea din lege sau folosind un sistem de zonare specific ariei) pentru a fi utilizată ca instrument de management și de comunicare. Această abordare ar permite o gestionare mult mai facilă a proiectelor / planurilor de investiții în arii protejate, cu reducerea semnificativă a potențialului de conflicte cu factorii interesați.
- se măresc suprafețele de strictă protecție, suprafețe ce nu trebuie limitate la insule de protecție mici sau la rezervații științifice ca în zonările actuale. Astfel, noile zone strict protejate vor include vechile zone de protecție strictă, cât și mare parte din actualele zone de protecție integrală.
- se introduce propunerea alocării unei suprafețe de minim 75% de strictă protecție în parcurile naționale. Mărirea suprafeței de strictă protecție se va face pe baza unui plan de acțiune specific fiecărui parc național.
- se regândește zona de protecție integrală, ca soluție pentru a asigura resursele necesare comunităților izolate în zone unde ar trebui să predomine managementul orientat spre procese naturale.
- zona de conservare durabilă (ZCD) în proiectul de act normativ, dar și în actuala formă a actului normativ nu are un regim de protecție adecvat pentru păduri. Practic nu există o diferență considerabilă între această zonă și cea de management durabil din parcuri naturale. Diferențele nu sunt evidente nici față de măsurile de management ”obișnuite” în păduri din afara ariilor protejate. Coaliția susține un regim adecvat pentru ZCD pentru a nu compromite obiectivele reale ale unui parc național, unde aceste zone ar trebui să asigure menținerea unei zone tampon între suprafețele în care prioritară este menținerea proceselor naturale, a sălbăticiei și suprafețele din afara parcului sau cele incluse în zona de dezvoltare durabilă. Considerăm că este absolut necesară redefinirea lucrărilor silvice permise în ZCD pentru a permite managementul arboretelor având în vedere strict considerente de conservare a speciilor și habitatelor, cu posibilitate de utilizare a lemnului rezultat. Astfel, lucrările silvice ar trebui să fie doar cel care au în vedere menținerea și/sau refacerea ecosistemelor forestiere cu structură naturală, mozaicată, cu asigurarea lemnului mort, inclusiv a arborilor de biodiversitate precum și a insulelor de îmbătrânire.Articolul care definește SCD poate avea următoarea formă: Promovarea regenerării naturale cu specii autohtone, prin intervenții de intensitate redusă cu grad de acoperire de minim 0,7 în etajele de arboret de minim 4 metri înălțime, păstrarea arborilor de biodiversitate, a lemnului mort și a insulelor de îmbătrânire; îngrijirea semințișurilor și a arboretelor tinere, prin lucrări adecvate (descopleșiri, recepări, degajări, curățiri, rărituri) pentru menținerea pădurilor naturale; promovarea conversiei arboretelor artificiale prin lucrări de reconstrucție ecologică în arborete naturale.
- Consideram ca precizarea tipurilor funcționale de pădure și a tipurilor de lucrari silvice in articole de lege nu este oportună întrucât acestea sunt prevăzute în normele silvice, iar alegerea intervențiilor silvice în conformitate cu obiectiuld e management al ariei protejate trebuie să fie la latitudinea specialiștilor în silvicultură. Tipurile functionale de pădure definite în prezent în normele silvice nu reflectă neapărat obiectivele de conservare. Reglementarea zonării ar trebui să reflecte cerințele de conservare iar normele silvice și experții silvici să

Federația Coaliția Natura 2000 România
CIF: 32063996
Str.Lungă, nr.175, 500051, Brașov, ROMÂNIA
Tel / Fax: +40722690008
email: office@natura2000.ro
www.natura2000.ro

creeze metode prin care acele cerințe să fie îndeplinite. Credem astfel că subiectul zonării necesită mai multă atenție și dezbateri pentru a se ajunge la o formă coerentă și funcțională.

- Zonarea propusă de Coaliție, contribuie și la atingerea țintei CE (10% protecție strictă), deoarece ZSP, ZPI ~~ar~~ putea fi considerate ca zone de protecție strictă (conform criteriilor CE).

Retransmitem propunerea Coaliției pentru zonare – **Anexa 1 - Zonare**, care reflectă concluziile la care s-a ajuns prin dezbaterile din întâlnirile grupului de lucru organizate de Minister în 2021).

De asemenea, **Anexa 2 – Propuneri îmbunătățire pe articole**, ce conține un tabel cu propuneri de modificări argumentate, punctuale, **pe alte subiecte decât cele sus-menționate**, care ar putea contribui cu ușurință la îmbunătățirea proiectului de lege, cum ar fi, de exemplu, includerea posibilității de acordare de derogări în scopuri științifice, interzicea unor activități în zonele umede sau cele legate de conectivitate, unele sugestii legate de Anexe etc.

Ne manifestăm în continuare interesul pentru colaborare, într-o manieră deschisă, transparentă și constructivă pentru îmbunătățirea acestui proiect de act normativ. ***Solicităm, de asemenea, organizarea unei dezbateri publice pentru a discuta articolele menționate în acest document, dar și alte aspecte din proiectul de act normativ.***

George Kudor
Director executiv – Federația Coaliția Natura 2000 România